

**Transcripcion de Resultados
Taller Binacional sobre Manejo de la
Pesqueria
de Langosta en la Costa Miskita**

Convocado por la Direccion General de Pesca y Acuicultura de Honduras DIGEPESCA en coordinacion con la autoridad de pesca de Nicaragua y bajo el auspicio de la Comision Centroamericana de Ambiente y Desarrollo CCAD

**Organizado y financiado por
PROARCA/Costas y PROARCA/CAPAS
con el apoyo de la Asociacion Moskitia Pawisa MOPAWI**

**Hotel La Quinta, La Ceiba, Honduras
25 al 27 de mayo de 1998**

Taller Binacional sobre Manejo de la Pesquería de Langosta en La Costa Miskita

La Ceiba, Honduras
25 al 27 de mayo de 1998

**Convocado por la Dirección General de Pesca y Acuicultura de
Honduras, DIGEPESCA
en coordinación con la autoridad de pesca de Nicaragua y
bajo el auspicio de la Comisión Centroamericana de Ambiente y
Desarrollo, CCAD**

Organizado y financiado por
PROARCA/Costas y PROARCA/CAPAS
con el apoyo de la Asociación Moskitia Pawisa (MOPAWI)

Transcripción de resultados

TABLA DE CONTENIDOS

INTRODUCCIÓN.....	4
MANUAL DE LA FACILITACIÓN.....	4
PRESENTACIÓN Y PRIMER ACERCAMIENTO AL TEMA DEL TALLER	12
TEMAS CLAVES DE INTERÉS	12
POLÍTICAS GUBERNAMENTALES PARA EL MANEJO DE PESQUERÍAS DE LANGOSTA	13
ANÁLISIS DE ACTORES CLAVE.....	15
BRECHAS EN LA APLICACIÓN DE NORMATIVA QUE AFECTA EL MANEJO DEL LANGOSTA	18
ACCIONES PRIORITARIAS PARA MEJORAR EL MANEJO DE LAS PESQUERÍA DE LANGOSTA.....	19
SEGUIMIENTO Y COORDINACIÓN.....	22
EVALUACIÓN	23

Introducción

Este documento contiene la transcripción de los productos obtenidos del Taller Binacional sobre Manejo de la Pesquería de Langosta en la Costa Miskita. Es parte de los anexos de la Memoria de dicho evento.

Esta actividad se inscribe en el contexto del “Análisis de Brechas en la Aplicación de la Normativa que afecta las Áreas Protegidas y los Recursos Costero-Marinos en América Central”. Se ejecutaron consultas previas para establecer cuáles son los asuntos claves de manejo relevantes en las áreas de trabajo, una de las cuáles es la Moskitia, enfocando el asunto clave del manejo de la pesquería de langosta.

A partir de la identificación de los asuntos claves de manejo, se elaboraron minicasos de estudio, haciendo una lectura resumida de la problemática y del papel y visión de los actores involucrados.

Este taller es el siguiente paso en el proceso descrito: la definición de acciones de las ONGs y de las entidades de gobierno que sean estratégicas y catalíticas, que permitan mejorar el marco de normativa y su aplicación a nivel local y nacional y que fortalezca la colaboración regional para apoyar el manejo efectivo de la langosta en la zona de la Moskitia.

El evento permitió reunir a actores claves: entidades gubernamentales de pesca, ONGs, representantes comunitarios, para compartir información, identificar acciones concretas y establecer mecanismos de coordinación efectiva.

Manual de la facilitación

Se inserta el manual de la facilitación, que le permitirá al lector de esta transcripción de resultados ubicar en el contexto de taller, donde se ubican temporalmente y en el proceso temático los productos obtenidos.

MANUAL DE LA FACILITACIÓN



Objetivos

- Compartir conocimientos sobre el estado actual de la pesquería de langosta y los impactos socioeconómicos y ecológicos de la pesca en la Costa Miskita hondureña y nicaragüense
- Fortalecer el conocimiento sobre principios de manejo de la pesquería de langosta
- Conocer esfuerzos gubernamentales, de empresas privadas, de ONGs y de comunidades para mejorar el manejo de la langosta
- Lograr acuerdos iniciales para impulsar el manejo compartido de la pesquería de langosta en La Costa Miskita
- Compartir los resultados del “Estudio de Brechas en la Aplicación de la Normativa que afecta el Manejo de los Recursos Costero-Marinos en el Golfo de Honduras”

Flujo del taller

LUNES 25 DE MAYO

Mañana Traslado de participantes a La Ceiba, Honduras

Llegada de participantes, entrega de boleta de inscripción, ubicación en sus habitaciones

11:00 a 12:30

Almuerzo

12:30 - 14:00

Entrega de materiales

13:45 - 14:00

Acto de Inauguración Oficial

Acto de inauguración del evento (pendiente elaborar programa, participantes en este momento del taller)

Responsables: Sylvia Marín - Luis Monge

14:00 a 14:15

Antecedentes del taller

Presentación sobre los antecedentes y contexto del Taller

Utilización de transparencias para la presentación.

Responsables: Sylvia Marín, Bruno Busto Brol.

14:15 a 14:30

Materiales
- equipo



Carpetas
Gafetes
Materiales
de apoyo

Equipo de
sonido.

Transparenci
s.
Equipo
proyección. (e
egurar.se de
contar con
bulbo de
repuestoy
extensión)

Presentación de participantes

Cada persona se autopresenta, indicando su nombre, institución u organización que representa y una o dos palabras relacionadas con la frase “CUANDO PIENSO EN LANGOSTA, ESTO ME RECUERDA...”

En un papelógrafo se van recogiendo los aportes de los participantes.

14:30 - 15:00

Presentación de objetivos, flujo y reglas del juego

Presentación en plenaria, utilizando transparencias sobre:

- Objetivos y carácter de la actividad
- Flujo del taller.
- Reglas del juego

Responsable: Luis Monge

15:00 a 15:20

Temas clave de interés

¿Cuáles son los temas claves, de interés para los participantes, relacionados con el manejo de pesquería de langosta en la costa Miskita?

Se presenta una transparencia “generadora” sobre el tema.

Se hacen grupos de “cuchicheo”, durante 5 minutos discuten sobre que opinan de la lista, que aspectos hacen falta, que asuntos relevantes no están claros, o que aspectos “sobran”.

Cada pequeño grupo anota en tarjetas sus aportes y los trae a la plenaria. Los resultados se pegan en la pared.

El facilitador categoriza los resultados y hace una presentación breve sobre los resultados.

Un juego de
“tarjetas”
por
participante
Masking
tape
Marcadores

Responsable: Luis Monge

15:20 a 15:45

Receso y refrigerio

15:45 a 16:00

Presentación de resultados de “temas clave”

Se presentan los resultados de la categorización de “temas claves”.

Responsable: Luis Monge

16:00 a 16:15

Políticas gubernamentales para el manejo de pesquerías de langosta

Mesa redonda con la participación de las autoridades nacionales de pesca de Honduras y Nicaragua. Moderador: Jorge Campos.

Proceso de la mesa redonda:

- Presentación de responsables gubernamentales y del facilitador. **2 minutos**
- Descripción del proceso propuesto. **5 minutos**
- 3 preguntas del moderador, cada participante tiene 10 minutos para contestar. **50 minutos**
- Debate abierto: intervención de los participantes en el taller, no más de dos intervenciones cada persona para un mismo tema. La idea es generar un intercambio de ideas, no se espera en este momento del taller llegar a conclusiones o a consensos. Durante esta etapa los expositores guardan silencio. **20 minutos.**
- Cierre: cada expositor tiene derecho a utilizar 5 minutos para una exposición cierre, el moderador hace un resumen general de los resultados de la mesa redonda. **10 minutos**

Responsable: Jorge Campos

16:15 a 17:45

Necesidades regionales de investigación sobre manejo de langosta

Presentación a cargo de Jorge Campos.

Responsable: Jorge Campos

17:45 a 19:00

Cena

19:00 a 20:00

Evento social

20:00

MARTES 26 DE MAYO

Desayuno

07:00 a 08:00

Microfonos
para
panelistas
1 microfono
inalambrico

Contexto y situación de la pesquería de langosta en la costa Miskita

Situación biológica y económica de la pesca de langosta en los Cayos Miskitos - Nicaragua y situación biológica y económica de la pesca de langosta en la Mosquitia Hondureña y el papel de PRADEPESCA

Presentación del tema, cada ponente 15 minutos. Lic. Sergio Martínez, Director del Centro de Investigaciones de Recursos Hidrobiológicos- MEDE-PESCA y Luis Morales, Director de Investigación, DIGEPESCA (30 minutos)

Plenaria temas de interés, preguntas se recogen en un papelógrafo (10 minutos)

Impactos socioeconómicos de la pesca de langosta con buzos en la Mosquitia Hondureña y Nicaragüense

Presentación Adalberto Padilla, MOPAWI y Eduardo Rayos, Líder de Sandy Bay, RAAN, Nicaragua. (20 minutos)

Recopilación de comentarios - preguntas (10 minutos)

Receso, refrigerio (15 minutos)

Participación de las comunidades locales

Presentación de Brooklin Rivera, YATAMA y dialogo en plenaria (20 minutos)

Preguntas, comentarios de la plenaria. (10 minutos)

Presentación de Melesio Sandoval de la Organización de Buzos Lisiados de Honduras.

Plenaria, dialogo abierto sobre temas de interés, comentarios, etc. (50 minutos)

Responsable de la facilitación: Luis Monge

08:00 a 11:00

Análisis de actores clave

Presentación de **Marcía Brown** sobre la metodología y categorías de análisis utilizadas para la realización del estudio y presentación de los resultados. 30 minutos

En plenaria: entrega del documento a los participantes, se dan 5 minutos para lectura y reflexión individual. Cada persona aporta sobre aquellos aspectos que es necesario reformular, cambiar. Se hacen comentarios generales. Se toman notas en papelografos. 30 minutos.

Responsables: Marcía Brown, Luis Monge, Sylvia toma nota en papelografos

*Documento
sobre actores*

11:00 a 12:00

Almuerzo

12:30 a 13:30

Brechas en la Aplicación de Normativa que afecta el manejo del langosta

Exposición apoyada con transparencias sobre el enlace entre brechas, actores y políticas, a cargo de **Sylvia Marín**.

Responsables: Sylvia Marín,

13:30 a 14:15

Acciones prioritarias para mejorar el manejo de las pesquería de langosta

En grupos,:

- ONGs
- GOBIERNO, subdivido:
 - Autoridades nacionales /SERNA, BASE NAVAL, MARENA
 - Gobiernos, autoridades regionales y líderes locales: Digepesca, Medepesca, Alcaldes.
- Industria pesquera, pescadores

Cada grupo realiza las siguientes tareas:

- Revisa los temas el listado de temas claves y establece cuáles son sus prioridades.
- Establece para cada tema:

PROBLEMA O ASUNTO A ATENDER	ACCIONES Y COMPROMISOS	POSIBLES ACTORES PARTICIPANTES

- Se establecen propuestas de mecanismos para coordinación y seguimiento.

Responsables: Sylvia Marín , Luis Monge.

14:15 a 18:00

Refrigerio (durante el trabajo de grupos)

16:00 a 16:15

Cena

19:00 a 20:00

Presentación de materiales divulgativos

Responsables: MOPAWI, MIKUPIA, BICA y otros.

20:00

MIÉRCOLES 27 DE MAYO

Desayuno

07:00 a 08:00

Plenaria sobre acciones de manejo

Presentaciones en plenaria de los tres grupos: sector gobierno, sector pescadores, sector ONGs sobre acciones prioritarias de manejo de las pesquerías.

Durante esta plenaria se toman acuerdos sobre acciones de seguimiento

Responsables: Sylvia Marín, Luis Monge

08:00 a 10:30

Presentación y aprobación de comunicado de prensa

La comisión encargada a este efecto presenta su propuesta. Se discute y aprueba.

Responsables: Sylvia Marín

10:30 a 11:00

Clausura

11:00 a 12:00

Almuerzo

13:00 a 14:00

Regreso de los participantes a sus lugares de origen

14:00

Presentación y primer acercamiento al tema del taller

Como un primer ejercicio de acercamiento subjetivo al tema, al realizar la presentación de los participantes, se pidió que reaccionaran a la frase, “cuando pienso en langosta, esto me recuerda...”. A continuación se presentan los resultados resumidos de este momento.

LANGOSTA ME RECUERDA ...

- | | |
|--|---|
| <ul style="list-style-type: none"> - Las tallas se van reduciendo - Plato bien servido - Producto que se exporta, dólares - Recursos frágiles - Según cuentos antes había mucha, ahora buzos paralíticos - Antes muy accesible - Buceo, muerto, delikattensen, piratería, contrabando - Inaccesible, plato de ricos - Gran sacrificio local por el producto, mayor beneficio exterior - Cuando era joven era muy abundante, hoy se escasea, otros se enriquecen - Restaurante más dinero - Sabor, si no lo manejamos se nos acaba - Antes barata, ahora cara importante para economía - Recurso inalcanzable - Sandy Bay-Cayos Misquitos- barcos que hacen mucho en la zona | <ul style="list-style-type: none"> - buzos, se está terminando - Plato sabroso, especie migratoria, recurso compartido - Antes abundaba, escasez - Desinformación aguda a todo nivel - Leyenda: tesoro que pasa dejado pobreza - Líderes comunitarios y su derecho de manejar su recurso - Cuando niño comíamos 3 tiempos de langosta , hoy \$ 50.00 en restaurante - 1972 se pescaba a puro pulmón - Agotamiento del recurso, ingreso en comunidades, buzos con parálisis- falta de capacitación - Empresas acopiadoras-masivo procesamiento demanda inagotable - Precio prohibitivo - Olla de la abuela |
|--|---|

Temas claves de interés

Para recoger las expectativas de los participantes y sobre todos sus puntos de interés común, se realizó un trabajo en pequeños grupos. Cada grupo, de entre 4 y 6 personas, elaboró un listado que posteriormente fue ordenado por categorías: regulación, comunidad - organización, educación, alternativas, investigación, control y protección.

TEMAS CLAVES

REGULACIÓN

- Analizar la delimitación fronteriza marítima y sus respectivas áreas de pesca.
- Conflicto con actitud de otras actividades
- Conflicto nasa versus buzos, problema entre usuarios.

- Zonificación de la área pesquera permitiendo así la pesca por zonas. (Donde se habrá una zona y se cierren las demás.)
- Zonificar la pesca según el arte.

COMUNIDAD ORGANIZACIÓN

No se revierten los beneficios económicos de la pesca de langosta a las comunidades, (Impacto

económico en las comunidades),
(Beneficios no llegan a las
comunidades.)

- Manejo comunitario de la langosta.
- Artes de pesca (nasas vrs. buceo)
- Consecuencias por pesca de buceo
- Capacitación a buzos. Que debe capturar?
- Ausencia de organización comunitaria para que se mejore calidad de vida de buzos.
- Derechos y seguridad laboral de los buzos.

• EDUCACIÓN

- Educación - conciencia
- Sensibilización de mercados.
- Consumidor
- Productor
- Educación y capacitación sobre manejo de recursos pesqueros y técnicas seguras.

ALTERNATIVAS

- Nuevas alternativas económicas
- Incentivos por parte de los gobiernos, la creación de nuevas formas de recurso pesquero.
como alternativas de rubros en la reducción de extracción de langosta.
- Alternativas a la pesca de langosta.

INVESTIGACIÓN

- Investigación
- Biología
- Manejo Actual. Que sirve o que no?
- Protección
- Difundir masivamente
- Realizar un estudio de la capacidad de carga de los bancos de peces, definiendo áreas o

bancos de langosta para obtener periodos de pesca.

- Identificación de parámetros biológicos para regulación común.
- Investigación y monitoreo.
- Ausencia de información sobre condición de recurso y sobre actividades de pesca en los distintos países: Honduras, Nicaragua y Colombia.
- Estimaciones estadísticas por parte del gobierno son inexactas.
- Desinformación.
- Incluir la participación activa del sector privado en las investigaciones

CONTROL PROTECCIÓN

- Políticas y marco legal de la pesquería de la langosta
- Vigilancia Ausente
- Poco interés del gobierno para proteger el recurso
- Mediante la supervisión de los gobiernos implementar un control dentro de los barcos comerciales y en las empacadoras por medio de un representante de los recursos naturales
- Vedas Comunes?
- Protección de las zonas de arrecife como hábitat de la langosta.
- Pesca ilegal por parte de los jamaiquinos.
- Control de tamaños de langostas.
- Mejorar el control en la pesca artesanal durante el periodo de veda.
- No hay veda o no se respeta, poca capacidad de recuperación

Políticas gubernamentales para el manejo de pesquerías de langosta

Se realizaron dos presentaciones, a cargo del Sr. Cesar Salinas en representación de la Dirección General de Pesca de Honduras y el Sr. Sergio Martínez, en representación de MEDEPESCA de Nicaragua. La moderación de esta mesa redonda estuvo a cargo del Sr. Jorge Campos.

El siguiente es un resumen de los principales temas que se trataron:

Honduras:

Ley de Pesca desactualizada (1959), DIGEPESCA creada en 1991: define período de pesca, trámite de permisos y sanciones.

Existe debilidad en la ejecución de las inspecciones, la institución es débil.

La investigación se está iniciando, quisieran mayor coordinación de CRIPCA con otros países y a nivel regional.

El sector privado tiene mucha influencia en las políticas del sector. Deberían participar más en investigación y control.

Nicaragua:

No existe buena base de datos ni estadísticas antes de 1960.

En 1993 - 1995 mejora la disponibilidad de información, aunque no se tienen datos de pesca ilegal (Jamaica, Gran Caimán, USA).

Vedas coinciden con picos altos reproductivos.

Existe demanda de mercado por tallas menores de las permitidas.

Nos buzos no tienen condiciones de seguridad laboral.

Hay que manejar y zonificar la pesca usando diferentes tecnologías también.

No hay criterios para establecer áreas protegidas.

Hay que "secuenciar" la pesca industrial, artesanal. (Ambos pescan en diferentes pisos de profundidad, afectando al recurso en diferentes estados y situaciones)

El tema de la langosta es regional, hay megapoblaciones por migraciones de larvas hasta La Florida.

CRIPCA tiene 2 años de datos sobre el recurso. Nicaragua tiene más años de experiencia en investigación.

Es recomendable tener vedas comunes y control común o conjunto.

Pesca en Honduras genera aproximadamente \$250 millones. Es necesario canalizar parte de esos recursos a DIGEPESCA para investigación e invertir en más vigilancia.

CRIPCA es una primera respuesta a la problemática. Hay que acumular más experiencia antes de emitir regulaciones. Se quiere involucrar al sector privado.

El esfuerzo pesquero debe estar basado en el stock existente. ¿Cuál es el estado del recurso?. Langosta no está tan amenazada como camarón.

Pesca con buzos es la más dañina.

En Honduras no hay aún criterios sobre el número de barcos. Habría que disminuir la pesca con buzos. El la captura con nasas no está regulado realmente.

En Nicaragua el decreto 373 de 1988 no establece regulación expresa sobre buzos. Hay ley sobre vedas, tallas, pero no hay buena vigilancia y control. El control debe darse de parte del acopiador. Mayor conciencia del grupo usuario. Aplicar el código de conducta para pesca responsable de la FAO.

En Nicaragua la pesca industrial de langosta comenzó en 1973 - 74. En los años 90 se da repunte de la actividad (60 barcos).

El enfoque de manejo está centrado en tallas más que en volúmenes de producción.

En Honduras se intenta actualizar la ley de pesca. Propuesta al congreso fue enviada en 1994; aún no se cuenta con consenso político para su aprobación. Es necesario concientizar al sector privado, mientras la demanda será difícil aplicar controles.

Vedas en Nicaragua: los pescadores han tomado la iniciativa en lograr su aplicación, pero no ven que el gobierno las aplique. Vedas parciales se aplican sólo a barcos extranjeros, que luego toman bandera nacional.

El esfuerzo - captura está en aumento.

Veda conjunta Honduras - Nicaragua se ha intentado en forma escalonada, pero hubo problemas en Puerto Cabezas por subsidios otorgados en Corn Island.

La captura de 3 millones de libras, que antes se realizaba con 11 barcos, ahora se realiza con 40 navíos.

Cuba protege la langosta grande, porque esta pone más huevos, capturan la más pequeña.

Se desconoce el porcentaje de los ingresos de la actividad que llega a las comunidades. En Honduras más o menos 4% se asigna a Municipios, pero no se sabe cuanto llega a la Costa Miskita.

En Nicaragua las regulaciones se consultan con las comunidades. Han logrado aumento en tallas menores de 5% a 20% en los dos últimos años.

Nicaragua estima el recurso en 3 millones de libras de tallas mayores, pero falta una evaluación detallada.

Relación entre actividad artesanal - industrial : Honduras, no hay datos. Se sabe de 80 barcos que utilizan entre 20 y 25 buzos cada uno, pero períodos de 12 a 14 días de captura. En Nicaragua se sabe que en los

años 70 habían pocos buzos, hoy en día representan el 47% de los barcos. Esto esta relacionado con el aumento del precio de la langosta.

Sobre el tema de la seguridad de los buzos, a Nicaragua el año pasado se llevo una cámara de descompresión. Capacitación debe iniciarse desde temprana edad. Por mandato presidencial, en 1997 se conformó una comisión interinstitucional para atender este problema. Antes del zarpe los barcos son inspeccionados por MINSA, MEDEPESCA, MARENA y el INSS. Los buzos deben estar inscritos en el Instituto Nicaragüense de Seguridad Social. En Honduras en 1996 se iniciaron los talleres de capacitación. En Roatán se cuenta con el apoyo del Centro de Salud con una Cámara de Descompresión. La Base Naval cuenta también con una Cámara de descompresión.

PRADPESCA esta ejecutando proyecto para aprovechar fauna de acompañamiento, para encontrar nuevas alternativas económicas. Una meta para MEDEPESCA es lograr también el aprovechamiento de fauna de acompañamiento, se están también explorando los recursos de las lagunas.

DIGEPESCA quiere realizar investigación de fauna de acompañamiento en colaboración con el sector privado.

Análisis de actores clave

A cargo de Marcia Brown, Asesora de PROARCA, se realizó una presentación resumida sobre actores claves y su intervención en el tema. El siguiente es un cuadro síntesis.

Actores Clave e Intereses en La Mosquitia Hondureña

Actores	Intereses
Buzos	<ul style="list-style-type: none"> • mejorar su nivel de vida • mantener su fuente de ingresos (prevenir la cierre de la actividad) • capacitación y mejor control de la actividad, para mejor seguridad

Actores	Intereses
Dueños de botes que usan buzos	<ul style="list-style-type: none"> • ganar dinero en el corto plazo (aprovechar mientras dure el recurso) • sacar botes Jamaicanos (y nicas) de aguas hondureños (nicas vienen durante la veda) • desarrollar productos pesqueros alternativos a explotar • aplicación de la veda
Dueños de botes que usan nasas	<ul style="list-style-type: none"> • preocupados por reducción de langosta • muchos opuestos al uso de buzos (más rentable pero más dañino -- matan todo)
Dueños de barcos piratas	<ul style="list-style-type: none"> • aumentar sus ingresos por robar • aprovechar falta de vigilancia
APESCA (Asociación de la industria pesquera)	<ul style="list-style-type: none"> • manejo del recurso • mejor vigilancia
DIGEPESCA y CRIPCCA	<ul style="list-style-type: none"> • mejor investigación • aprobación del proyecto Ley de Pesca • aumentar sanciones para infracciones • mejorar vigilancia
Fuerza Naval	<ul style="list-style-type: none"> • redefinir su papel, para fortalecer la conservación de RRNN
Municipalidades de La Mosquitia	<ul style="list-style-type: none"> • recibir impuestos de la langosta
MOPAWI	<ul style="list-style-type: none"> • capacitación de buzos para mejorar la seguridad • desarrollo de alternativas económicas
MASTA	<ul style="list-style-type: none"> • rescatar cultura Miskita • capacitación en manejo sostenible de RRNN • justicia para buzos lisiados
Iglesias Morava y Episcopal, FUDENA, Cornerstone Medical Service	<ul style="list-style-type: none"> • reducir número de accidentes

Actores e Intereses de la Costa Miskita Nicaragüense

Actores	Intereses
Buzos independientes, pescadores que usan nasas y comunidades langosteras	<ul style="list-style-type: none"> • proteger derechos de pesca artesanal en la Reserva Cayos Miskitos • reglamentación de la Ley de Autonomía para reconocer legalmente sus derechos de uso de RRNN
Buzos que trabajan para los barcos	<ul style="list-style-type: none"> • mejor seguridad en el buceo
Empresas acopiadoras	<ul style="list-style-type: none"> • diversificar la pesca • tener aeropuerto internacional en Puerto Cabezas • mejor vigilancia -- tener Guarda Costa en la RAAN
Barcos industriales	<ul style="list-style-type: none"> • ganar dinero en el corto plazo (aprovechar mientras dure el recurso)
MEDE-Pesca	<ul style="list-style-type: none"> • diversificar la pesca • financiado por licencias, concesiones y multas
MARENA	<ul style="list-style-type: none"> • tener datos confiables del aprovechamiento de langosta • zonificación de RCM que apoye uso sostenible del recurso pesca • definir "artesanal"
Base Naval	<ul style="list-style-type: none"> • vigilancias de aguas nicaragüenses
Consejo Regional	<ul style="list-style-type: none"> • reglamentación de la Ley de Autonomía, para reconocer legalmente la tenencia comunal de terreno y derechos de uso comunal de recursos naturales • uso sostenible de los recursos pesqueros
GRAAN	<ul style="list-style-type: none"> • autoridad descentralizado en manejo sostenible de la pesca • financiamiento: entrega del 20% de ingresos de MEDE-Pesca por concepto de licencias de pesca y multas (cumplimiento de acuerdo)

Actores	Intereses
Alcaldías	<ul style="list-style-type: none"> • mantener impuestos pesqueros
MIKUPIA	<ul style="list-style-type: none"> • conservación y uso apropiado de los RRNN de la RAAN • facilitar participación de comunidades • derechos comunales de uso de RRNN

Brechas en la Aplicación de Normativa que afecta el manejo del langosta

Sylvia Marín, Asesora Regional de Políticas de WWF , PROARCA/ COSTAS presentó el siguiente resumen sobre las brechas principales que se presentan en la aplicación de la normativa:

Aspectos clave de la normativa que afecta el manejo de la langosta en Nicaragua y Honduras

Nicaragua	Honduras
Prohibición de capturar, comprar, procesar, almacenar, transportar y vender hembras de langosta que presentan huevos externos, así como quitárselos por cualquier medio.	Prohibición de capturar hembras ovígeras o con masa espermatófora.
Prohibición de capturar langostas con medidas inferiores a 23 cm de longitud y cola menor de 13.5 cm.	Talla mínima de captura es de 14.5 cm de cola.
Sanciones en el orden de C50,000 y decomiso del producto prohibido.	Sanciones de la Ley del 59. Primera infracción la multa es de L 300-500 (\$23-38), la segunda vez quitan la licencia temporalmente, la tercera vez cancelan la licencia.
Los barcos pesqueros no deben utilizar más de 1600 nasas. No se regulan los buzos.	La apertura de escape de las nasas es de 2 ¼ de pulgada.
La veda de la langosta en el Mar Caribe en 1997 fue del 1 de abril al 2 de junio (para barcos extranjeros). Veda para nacionales: marzo a mayo.	Veda: 16 de marzo y 31 de julio, que coincide con el período de mayor actividad reproductiva.
Se requiere licencia de exportación para camarón y langosta.	
Pesca ilegal por parte de extranjeros se sanciona con \$10,000-\$50,000, doble si es	

Nicaragua	Honduras
reincidente. Si no paga la multa se le decomisa la embarcación.	

Acciones prioritarias para mejorar el manejo de las pesquería de langosta

Se formaron grupos para realizar propuestas desde tres ópticas: ONGS, GOBIERNO Y COMUNIDADES; el trabajo se centró en identificar acciones prioritarias que se pueden aplicar para promover un uso planificado y sostenible del recurso pesquero. Los siguientes cuadros son el producto de este trabajo de grupos.

ONGs

TEMA PRIORITARIO	COMPROMISO Y ACCIONES	TAREAS	ACTORES
I.-Regulación Ley de Pesca	<ul style="list-style-type: none"> Sociabilizar y retroalimentar la propuesta de ley de pesca antes de ser aprobada por el congreso. Quien se queda con el pago de la multa Armonizar las dos propuestas de pesca de Honduras y Nicaragua 	<p>Realizar talleres departamentales y Nacionales.</p> <p>Quizás dos eventos uno para explicar y otro para recoger opiniones.</p>	<ul style="list-style-type: none"> Compradores Empresarios Buzos ONG Alcaldías Cooperantes Gobierno Líderes Comunitarios <p>Pradepesca PROARCA Costas CCAD Digepesca Medepesca Diputados Secretaria de ambiente</p>
II. Zonificación	<ul style="list-style-type: none"> Definir términos y criterios de zonificación Realizar Estudios Popularizar el conocimiento 		<p>Digepesca Medepesca ONG Centro de Investigación</p>
III.- Derechos y Seguridad de los Buzos	<ul style="list-style-type: none"> Crear un fondo privado de previsión buzo manejado por los empresarios y con aportación de buzo Promover pago de impuesto a municipalidades de Gracias A Dios e Islas de la Bahía, creando un fondo por cada libra exportada 		<p>Empresarios Buzos</p> <p>Municipalidad/AMHON Digepesca Medepesca Pradepesca</p>

TEMA PRIORITARIO	COMPROMISO Y ACCIONES	TAREAS	ACTORES
IV.- Capacitación	<ul style="list-style-type: none"> Reforzar la capacitación a buzos y capitanes Reglamentar que el buzo que desea bucear tiene primero que capacitarse. 		ONG Naval-Digepesca Medepesca Empresarios Capitanes Buzos
V.- Regular la Operación	Numero de Inmersiones Numero de Tanques 8(max) Numero de Esfuerzo Numero de Arte		Digepesca Medepesca Capitanes Buzos Empresarios
VI.- Vigilancia y Operación	<ul style="list-style-type: none"> Cumplimiento veda Fortalecer un sistema de incentivos para la denuncia. Realizar Inspecciones 	Combustible Sanciones Monitoreo-Base Naval	Navales Digepesca-Medepesca Empresarios Buzos Capitanes

GOBIERNO

TEMAS	PROBLEMAS	ACCIONES	ACTORES	MECANISMOS DE COORDINACIÓN
I. Regulación y control	<ol style="list-style-type: none"> Zonificación de áreas de pesca. Regulación de artes de pesca. Actualización de marco legal. Vigilancia insuficiente Baja prioridad de actividades vigilancia. Vedas comunes, consensuadas entre países. 	<ul style="list-style-type: none"> Gestión - aprobación Incrementar los medios para vigilancia. Patrullaje coordinado 	<p>SAG/SERNA, MEDEPESCAMARENA; sector privado, comunidades.</p> <p>Ministerio de Defensa, DIGEPESCA.</p> <p>MEDEPESCA, DIGEPESCA, Base naval, Marina Mercante, Gobiernos Regionales.</p>	<p>Propuesta de iniciativa presentada por actores</p> <p>Gestión ante comandantes generales.</p> <p>Gestión ante Ministros / Estado Mayor.</p>
II. Comunidades / organización	<ol style="list-style-type: none"> Consecuencia de pesca por buceo. Derecho y seguridad laboral 	<ul style="list-style-type: none"> Elaborar y emitir código de seguridad y previsión. 	Consejos Regionales, Ministerios de Trabajo, DIGEPESCA / MEDEPESCA	Reuniones, acuerdos en elaboración de código.
III. Educación - capacitación	<ol style="list-style-type: none"> Educación, concientización. Campaña sobre el proceso, captura y 	<ul style="list-style-type: none"> Diseño, elaboración e implementación. 	Comunidades, MEDEPESCA / DIGEPESCA, MARENA	Reuniones, talleres, consultas comunitarias participativas.

TEMAS	PROBLEMAS	ACCIONES	ACTORES	MECANISMOS DE COORDINACIÓN
	comercialización de la langosta.			
IV. Alternativas	<ol style="list-style-type: none"> 1. Diversificación (Nuevas alternativas económicas) 2. Métodos alternativos para pesca de langosta 3. Alternativas ocupacionales para buzos lisiados 	<ul style="list-style-type: none"> • Diagnóstico de alternativas • Estudio y análisis de métodos actuales • Estudio de condiciones actuales 	Comunidades, DIGEPESCA, MEDEPESCA; ONGs (Mikupia, Mopawi); Asociación de Buzos Lisiados.	Consultas participativas comunitarias
V. Investigación	<ol style="list-style-type: none"> 1. Monitoreo del recurso 2. Base de datos 3. Parámetros biológicos 4. Divulgación de información 	<ul style="list-style-type: none"> • Base de datos • Diseño de plan monitoreo 	CIRH / CRIPCCA. Universidades, empresarios, DIGEPESCA, comunidades.	Identificación de políticas nacionales, encuentros regionales y nacionales.
VI. Protección	<ol style="list-style-type: none"> 1. Protección de arrecifes 	<ul style="list-style-type: none"> • Control contaminación. • Identificación de zonas de reproducción • Vigilancia permanente 	DIGEPESCA, MEDEPESCA, MARENA, SAG, Fuerza Naval, SERNA, MAMER.	Reuniones de coordinación, coordinación de inspecciones y patrullajes.

COMUNIDADES

PROBLEMA	COMPROMISOS - ACCIONES	ACTORES INVOLUCRADOS
Los ingresos de la langosta no benefician a la comunidad	Negociación con el gobierno para que se distribuya parte del beneficio a la comunidad	<ul style="list-style-type: none"> • Gobierno Central • Gobierno Municipal • Regional y comunidades
Falta de manejo de langosta y su hábitat	Reclamación de área de conservación y pesca comunitaria	<ul style="list-style-type: none"> • Líderes comunales • Gobierno central : (DIGEPESCA - MADEPESCA - MARENA)
Falta de análisis y procesamiento de información de la actividad de pesca de langosta.	Participación comunitaria en la investigación.	<ul style="list-style-type: none"> • Comunidad • Universidades • Instancias gubernamentales
Entre la actividad de buceo y nasa, la nasa es más destructiva.	Mejorar las condiciones del buceo Reducir número de barcos langosteros Aplicar normativas	<ul style="list-style-type: none"> • Buzos • ONGs • Empresa privada • Gobierno
Consecuencia del buceo	Educación integral. Regulación de la actividad	<ul style="list-style-type: none"> • Buzos • ONGs

PROBLEMA	COMPROMISOS - ACCIONES	ACTORES INVOLUCRADOS
	Mejorar la calidad de vida	<ul style="list-style-type: none"> • Gobierno • Universidades
Debilidad organizacional de los buzos	Fortalecer a la organización de los buzos	<ul style="list-style-type: none"> • Buzos • ONGs • Empresas • Gobierno
Piratería, persecución y abandono de buzos en alta mar	Que las Fuerzas Navales de Honduras y Nicaragua vigilen para que los barcos nacionales no crucen la línea fronteriza.	<ul style="list-style-type: none"> • Fuerza naval
Invasión de barcos industriales en áreas comunales	Respetar áreas de pesca comunitaria Mayor vigilancia del área Coordinación entre la Fuerza Naval y los pescadores comunitarios	<ul style="list-style-type: none"> • Fuerza Naval • Pescadores • Comunidad en general • Empresas
Emisión de leyes sin consulta participativa	Participación efectiva de las comunidades en formulación de leyes	<ul style="list-style-type: none"> • Comunidad • Gobierno • Congreso • ONGs
Falta de aplicación efectiva de vedas	Se formule veda común entre Honduras y Nicaragua Coordinación de vigilancia binacional	<ul style="list-style-type: none"> • Gobierno • Fuerza Naval

Seguimiento y coordinación

A través de un pequeño trabajo en dos grupos por países, y de una plenaria se identificaron las siguientes acciones:

Lineamientos generales

1. Constituir grupos nacionales de trabajo.
 - Definen prioridades por país.
 - Establecen contacto con altas esferas políticas.
2. Realizar encuentros periódicos binacionales.
3. Propiciar acercamientos entre las comunidades y el gobierno, en general entre actores. ONGs pueden fungir como intermediarias.
4. Aprovechar los convenios regionales como ALIDES.

Constitución de los grupos nacionales de trabajo

Honduras:

Vanessa Merlo, SERNA, DIBIO.
Luis Morales, DIGEPESCA.
Adalberto Padilla, MOPAWI.
Carlos Cerrato, UNAH.

José Dolores Espinoza, Municipalidad de Guanaja.
 Capitan Ricardo Reyes Rivera, Fuerza Naval, Tegucigalpa.
 Delio Rivera, Municipalidad de Bues Laguna.
 Edas Muños, PROARCA/ Costas.

Nicaragua:

No se establecieron nombres de personas.

MIKUPIA
 AMICA
 CIRH - MEDEPESCA.
 CIUM-BICU.
 ALCALDIA MUNICIPAL
 MARENA
 FUERZA NAVAL
 LIDERES DE CONSEJO REGIONAL

Evaluación

ASPECTOS A EVALUAR ↓	%				
	BAJO ALTO		MEDIO		
	1	2	3	4	5
1. Los contenidos, charlas, exposiciones			4	50	46
2. La documentación entregada			7	53	40
3. La conducción del Taller			16	44	40
4. ¿Los temas tratados y su secuencia fueron adecuados?			11	63	26
5. Utilidad de los resultados del taller en mi trabajo futuro o de mi institución u organización				56	44

ASPECTOS A EVALUAR ↓	%				
	BAJO ALTO		MEDIO		
	1	2	3	4	5
6. Ayudas audiovisuales (transparencias, slides)			4	70	26
7. Hospedaje, alimentación.			12	40	48

COMENTARIOS

- Buen manejo de temas y tiempo.
- Es muy interesante los temas que se trató en el taller, cuando se habla de conservación y manejo. Pero me preocupa más por la vida humana de los buzos, preocupémonos también por esto.
- Para poder dar una opinión alrededor de los contenidos, charlas, exposiciones, puedo describir que hubieron ciertas ponencias que estuvieron fuera de los objetivos centrales del Taller Binacional sobre el Manejo de la Pesquería de Langosta en la costa Miskita. En cuanto al hospedaje y la alimentación se presentaban ciertas irregularidades dentro del Hotel específicamente el personal. Y finalmente en cuanto a la organización en la presentación del evento, el material y los identificaciones no se dieron en el momento por no tenerlas preparadas en el momento de inicio del evento.
- Es necesario de los moderadores conozcan y dominen mejor el tema a abordar, esto facilita la conducción del objetivo del taller.
- Dado que los salarios nuestros es poco a veces no existe la posibilidad de costear gastos migratorios (aunque existe la buena intención del reembolso), pero es necesario enviar con más tiempo por lo menos de estos gastos migratorios.
- Temas e información se podrían haber adelantado para que los participante tuvieran más los criterios. Faltó mayor presencia de la industria y resulta vital en un taller de esta índole.
- Debilidad en asumir responsabilidades trascendentales. Vacío notorio en la representatividad al más alto nivel.
- Excelente taller, y que continúe en la profundización del tema.
- Estoy satisfecho, muy agradecido PROARCA por este taller.
- Felicidades para PROARCA COSTAS, quienes han facilitado esta reunión de hermanos en donde se han analizado los problemas comunes.

- El taller que ustedes han presentado es formidable y refleja la preocupación Regional por superar problemas que en el futuro podría causar grandes cambios en el sistema de vida de los habitantes de la región y los ecosistemas en general, los felicito y espero que mi Institución (Fuerza Naval) sea determinante para poder alcanzar los objetivo planteados.